



LA EVALUACIÓN EN EL MODELO CURRICULAR DE ENFOQUE POR COMPETENCIA



FACULTAD DE DERECHO

FACULTAD DE DERECHO
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE

LA EVALUACIÓN EN EL MODELO CURRICULAR DE ENFOQUE POR COMPETENCIAS¹

Eugenia Manríquez Rojas*

Introducción

La evaluación educativa ha sido definida de diversas formas y en todas ellas los elementos coincidentes respecto de su sentido, aluden a la recolección de información, la producción de juicios de valor y la toma de decisiones en torno a los resultados. Sin embargo, es importante destacar que la evaluación para el aprendizaje forma parte del proceso total de enseñanza-aprendizaje y no debe considerársela como un hito separado del mismo. Al respecto, Padilla y Gil (2008)² indican que la evaluación orientada al aprendizaje universitario, no puede reducirse al control externo y a la mera calificación si no que más bien, a un proceso optimizador de aprendizajes en el cual las tareas asignadas a evaluar, deben ser constitutivas de aprendizaje. Es en este sentido en el que es posible afirmar que ante un buen ejercicio evaluativo, las respuestas de los estudiantes implicarán procesos complejos de pensamiento y aprendizajes seguros y significativos.

I. La evaluación en el modelo curricular de enfoque por competencias

El modelo curricular de Enfoque por Competencias dadas sus características, requiere de una evaluación alternativa a la tradicional que involucre de manera integrada conocimientos, habilidades y actitudes en el desempeño de una actividad específica, centrada mayoritariamente en procesos más que en resultados, en los cuales los/las estudiantes son protagonistas y responsables de su propio aprendizaje³. Lo esencial es que la evaluación garantice que los conocimientos y habilidades que estos/as adquieran puedan ser aplicados en contextos fuera del aula⁴.

Las actividades y tareas requeridas por tanto - análisis de casos, resolución de problemas, exposición de hallazgos, mapas conceptuales, trabajo en equipo, trabajos de investigación, elaboración de reportes, etc. - deben permitir a los estudiantes demostrar su pericia frente a temas específicos.

¹ Documento elaborado como apoyo a la docencia de la Escuela de Derecho de la Universidad Central de Chile.

² En Manual de Apoyo Docente. Evaluación para el aprendizaje, Universidad Central de Chile 2017

³ Ahumada 2005, p.12 en Manual de Apoyo Docente. Evaluación para el aprendizaje, Universidad Central de Chile 2017

⁴ Sarmiento. (2013). La Evaluación auténtica en el contexto universitario: Qué es. Por qué se hace necesaria. Para qué utilizarla y Cómo implementarla. *CIMA*, N°3, Vicerrectoría Académica y Desarrollo, 2013. Revista de Centro de Innovación en Metodologías del Aprendizaje. Santiago: UCEN.

I.1 Funciones de la evaluación

El diseño de un instrumento de evaluación con las características indicadas, hace necesario tener en cuenta las diversas funciones que la evaluación cumple dependiendo de los aspectos a considerar y la instancia en que se aplique, a saber, según:

- el agente (quien la realiza): heteroevaluación, autoevaluación y coevaluación
- el momento: inicial, de proceso y final
- el propósito: diagnóstica, formativa y sumativa.

Respecto de la última (el propósito) que es la indicada en los syllabus, podemos agregar lo siguiente:

La evaluación diagnóstica tiene por objetivo obtener información de los conocimientos previos que poseen los estudiantes a fin de apoyar la planeación de estrategias de enseñanza que promuevan el aprendizaje de los mismos. Por tal razón, se realiza al inicio de cualquier proceso educativo.

La evaluación formativa se encamina a recolectar información a lo largo del tiempo, para conocer el proceso de aprendizaje de los estudiantes con el propósito de otorgarles retroalimentación y mejorar sus aprendizajes. Además, da cuenta del nivel de desempeño en que estos se encuentran permitiendo a los docentes ajustar la enseñanza a sus características.

La evaluación sumativa tiene el propósito de verificar el grado de logro de los aprendizajes de los estudiantes a través de productos finales, es decir, certificar si alcanzaron los objetivos planificados y así decidir si aprueban o no.

I.2 Importancia de la Retroalimentación en la evaluación

La preocupación por el aprendizaje de los estudiantes forma parte importante en la construcción del conocimiento y, para lograrlo, requiere no solo el compromiso del estudiante por su formación académica, sino también de la puesta en marcha de diferentes prácticas docentes entre las cuales se encuentra la retroalimentación⁵.

La retroalimentación se refiere a la *“información entregada por el profesor sobre el rendimiento o la comprensión del estudiante, con referencias a una meta y dirigida a mejorar el aprendizaje”*⁶.

⁵ Sylvana Valdivia Pontificia Universidad Católica del Perú svaldivia@pucp.edu.pe


⁶ Voerman 2012 en La Evaluación auténtica en el contexto universitario: Qué es. Por qué se hace necesaria. Para qué utilizarla y Cómo implementarla. *CIMA*, N°3, Vicerrectoría Académica y Desarrollo, 2013. Revista de Centro de Innovación en Metodologías del Aprendizaje. Santiago: UCEN.

La retroalimentación efectiva tiene un papel fundamental y trascendente en la enseñanza universitaria dado que contribuye al aprendizaje de los estudiantes, permitiéndoles identificar sus logros y el mejoramiento de los aprendizajes deficientes. En este sentido, las evaluaciones corregidas con los comentarios respectivos y devueltas a tiempo, sirven al estudiante para reconocer su nivel de desempeño y tomar medidas de manera oportuna.

I.3. La evaluación en el Syllabus

El **syllabus** es la secuenciación por sesión de los contenidos del programa y estrategias metodológicas a utilizar para el logro de las competencias que declara y debe incorporar el/los tipos de evaluación que se realizarán en cada una de las instancias, tal como se indica en la figura siguiente:

Figura N° 1

PRIMERA UNIDAD: TOMA DE CONSCIENCIA Y ESTRATEGIA DE ADAPTACIÓN A LA VIDA UNIVERSITARIA			
Sesión	Contenidos (Recursos <u>movilizables</u>)	Estrategias y/o Actividades de aprendizajes/Lecturas	Tipo de evaluación
Sesión 1 Septiembre Viernes 7 4hrs	Programa el curso Competencias Metodología Evaluación	Presentación del curso, revisión del programa, presentación de estudiantes (dinámica grupal). Aplicación de test de diagnóstico	Evaluación diagnóstica
Sesión 2 Septiembre Viernes 14 4hrs	Revisión de hábitos de estudio	Revisión de test diagnóstico, discusión, trabajo grupal y exposición Explicación de pauta Visita a tribunales	Evaluación formativa Observación directa Exposición grupal
Sesión 3 Septiembre Viernes 28 4hrs	Trabajo de competencias específicas de Derecho y modelo educativo/Perfil de egreso	Revisión de la pauta Visita a tribunales (Nota 1) Clase exp( (Ctrl)) on apoyo multimedia	Evaluación acumulativa

Fuente: Elaboración propia

El syllabus debiera asegurar una relación coherente y alineada entre los resultados de aprendizaje de la asignatura (tal como están definidos en el programa), las actividades de aprendizaje a realizar clase a clase y el sistema de evaluación y retroalimentación⁷.

I.4. Las Tablas de Especificaciones en la evaluación

Las **tablas de especificaciones** permiten facilitar la retroalimentación del aprendizaje de los estudiantes ya que en ellas se expone la distribución de los contenidos, habilidades y tipos de

⁷ Manual de Apoyo Docente. Evaluación para el aprendizaje, Universidad Central de Chile 2017

ítems de que constará la prueba o ejercicio a evaluar de manera coherente con los resultados o logros de aprendizaje que se pretenden (ver ejemplo en figura N°2 siguiente). Asimismo, permiten a los profesores/as que realizan un mismo curso paralelo, unificar criterios al momento de construir evaluaciones conjuntas⁸.

Figura N°2

Contenido: Revolución Francesa.

Tipo de instrumento: Prueba escrita de ítems mixtos.

Aspectos a evaluar (tomado de los RA del curso)	Tipo de ítem y cantidad	Ponderación (% aprox.)	Puntaje	
Identificar antecedentes de la Revolución Francesa.	Selección múltiple (4 x 1 pto.)	13,5%	4	
Explicar la influencia de las ideas ilustradas en la Revolución Francesa.	Respuesta abierta (2 x 5 ptos.)	33%	10	
Reconocer etapas del desarrollo de la Revolución Francesa.	Selección múltiple (4 x 1 pto.)	13,5%	4	
Evaluar las consecuencias de la Revolución Francesa.	Respuesta abierta (1 x 12 ptos.)	40%	12	
			100 %	Puntaje total: 30

Fuente: Manual de Apoyo Docente. Evaluación para el aprendizaje, Universidad Central de Chile 2017

I.5. Socialización de los criterios de evaluación

La socialización de los criterios de evaluación (tabla de especificación/ rúbrica) debe realizarse idealmente dos semanas antes de la evaluación, describiendo claramente los distintos niveles de desempeño esperados (excelente-muy bueno-bueno-suficiente-insuficiente) respecto de los contenidos, procedimientos y actitudes a evaluar, con el fin de orientar el estudio de los/las estudiantes.

I.6. Los instrumentos de Evaluación

Existen diversos instrumentos de evaluación que sirven para medir el logro de las competencias y todos exigen del docente, antes de la elección de cualquiera de ellos, tener en cuenta diversos aspectos tales como: las competencias a las que tributa la asignatura, los resultados de aprendizaje a lograr en la evaluación, los acuerdos internos de la escuela y equipos docentes y las características del grupo curso como personales del/la docente. Veamos algunos:

⁸ Manual de Apoyo Docente. Evaluación para el aprendizaje, Universidad Central de Chile 2017

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

a) **Lista de cotejo:** Es un listado de características, aspectos, cualidades, etc. sobre las que interesa determinar su presencia o ausencia. Se centra en registrar la aparición o no de una conducta durante el período de observación. Ofrece solo la posibilidad de ítem dicotómico y su formato es muy simple ya que solo indica si la conducta está o no está presente, sin admitir valores intermedios. No implica juicios de valor. Solo reúne el estado de la observación de las conductas preestablecidas para una posterior valoración (ver ejemplo siguiente):

Lista de cotejo

El docente:	SI	NO
Socializa el syllabus en la primera clase		
La clase consta de presentación del tema a tratar, desarrollo y cierre		
En la presentación se dan a conocer los resultados esperados a obtener en la clase		
El desarrollo se relaciona con los resultados esperados		
Propicia el diálogo y responde las consultas o dudas de los/las estudiantes		
En el cierre se sistematizan los contenidos relacionándolos con los resultados esperados		

Fuente: Elaboración propia

b) **Escala de apreciación:** además de especificar la presencia de un atributo, pretende graduar la fuerza con la que aparece una conducta, por lo tanto, es un buen instrumento para recoger información frente a comportamientos o acciones que se quieren observar de manera permanente sin interesar cuantificar su grado o intensidad. Es más compleja que la lista de cotejo porque implica una discriminación más precisa por parte del docente para asignar los valores adecuados. No implica juicios de valor. Solo reúne el estado de la observación de las conductas preestablecidas para una posterior valoración.

Ejemplo:

Indicadores	Categorías			
	Siempre	Muchas veces	Algunas veces	Nunca
Utiliza lenguaje correcto en fondo y forma				
Recurre a sinónimos para evitar repeticiones.				
Incorpora lenguaje jurídico cuando corresponde				
Demuestra conocer el significado de las palabras que utiliza				
Expresa claramente las ideas que desea manifestar				
El tono y la intensidad que utiliza dan mayor				

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

realce expresivo a las ideas que manifiesta

Fuente: Elaboración propia

c) **Registro anecdótico:** es la descripción de un evento o conducta observada por el docente que no es posible de registrar mediante otra estrategia de evaluación.

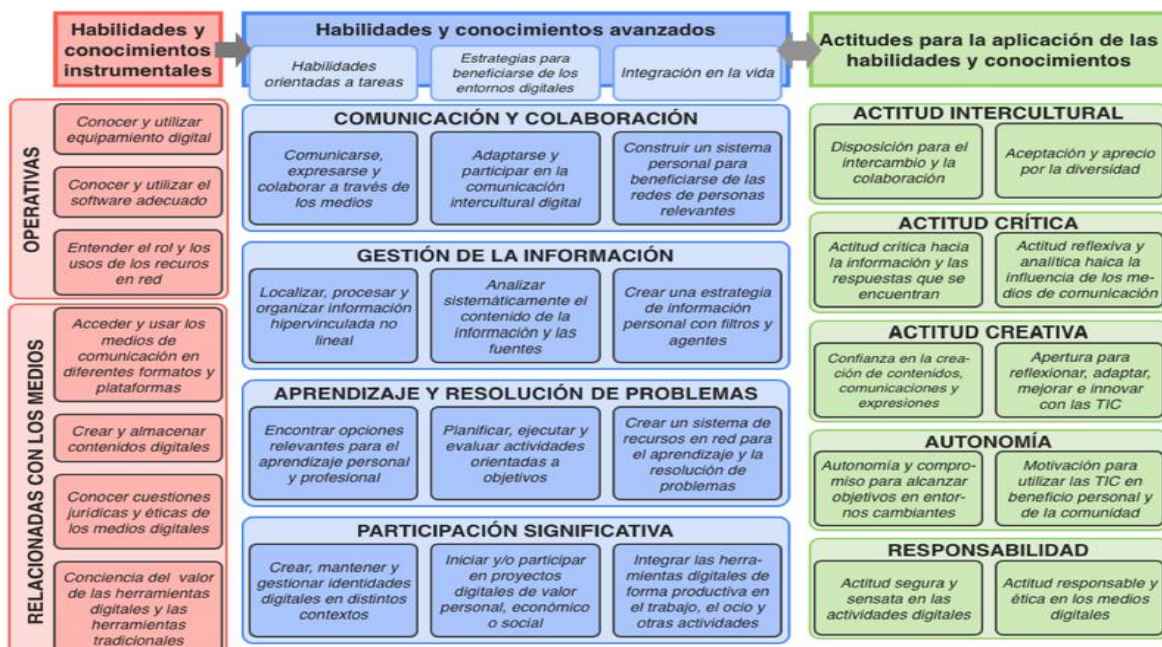
Ejemplo:

Clase XX Alumno XXXXXXXX
Fecha xx/5/2018 Sitio: Sala de clases - Observador: _____
INCIDENTE Cuando iba a empezar la clase, Francisco preguntó al profesor si podía comentar un hecho que había vivido durante el fin de semana. Lo relató muy emocionado con voz baja y entrecortada, moviendo su pie derecho hacía delante y hacía atrás y entrelazando sus manos de manera muy nerviosa. Cuando acabó, Eduardo (en la fila de atrás) dijo: "No pude oírte. ¿Quieres repetirlo otra vez en voz más alta?" Francisco contestó que no y se sentó.
INTERPRETACIÓN El hecho relatado por Francisco lo tiene muy afectado y nervioso y puede afectar su vida académica. Es necesario hacer seguimiento y buscar vías de apoyo para él. Eduardo no escuchó a Francisco y puede interpretarse como falta de respeto e insensibilidad frente al otro. Es conveniente conversar con él para conocer las razones de su no escucha.

Fuente: Elaboración propia

d) **Portafolio:** es una recopilación de trabajos de los estudiantes que se enfoca en mostrar sus progresos en el tiempo.

Ejemplo:



Mapping Digital Competence: Towards a Conceptual Understanding, Kirsti Ala-Mutka [pts, 2011] traducido/adaptado por David Álvarez [http://e-aprendizaje.es]

e) **Rúbrica:** es una matriz que **permite describir el grado de desempeño** que muestra un estudiante en el desarrollo de una actividad o problema, contiene indicadores y sus correspondientes niveles de logro. Facilita la calificación del desempeño en áreas que son complejas, imprecisas y subjetivas, a través de un conjunto de criterios graduados que permiten valorar el aprendizaje, los conocimientos y/o competencias logradas por el estudiante.

Ejemplos de Rúbricas:

RÚBRICA PARA EVALUAR EXAMEN FINAL DERECHO INTERNACIONAL PÚBLICO

Fecha: XXXXXXXX

Competencia: Dar cuenta de la comprensión y aplicación de los contenidos del curso a través de las preguntas y ejercicios planteados por el profesor, a saber:

1. Responder objetivamente las preguntas de contenido planteadas.
2. Manifestar comprensión conceptual de los contenidos.
3. Mostrar un razonamiento propio, original y profundo respecto de los mismos.
4. Leer analítica y reflexivamente caso dado
5. Responder a las 4 preguntas relacionadas al caso

Aspectos a evaluar		PRIMERA PARTE 40% = 24 puntos		
	8 a 7 puntos (2 puntos cada respuesta)	6 a 5 puntos	4 a 3 puntos	2 o menos puntos
1	Respuesta a preguntas			

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

	Responde objetivamente todas las preguntas de contenido (4/4).	Responde objetivamente 3 de 4 preguntas de contenido.	Responde objetivamente 2 de 4 preguntas de contenido.	Responde objetivamente menos de 1 o menos de 4 preguntas de contenido.			
2	Comprensión conceptual de los contenidos						
	8 a 7 puntos	6 a 5 puntos	4 a 3 puntos	2 o menos puntos			
	Manifiesta un nivel excepcional de comprensión, excediendo lo esperado. Identifica todos los elementos importantes y ofrece información que va más allá de lo enseñado en clase.	Manifiesta un nivel de comprensión cercano de lo esperado. Identifica todos los elementos importantes.	Manifiesta un nivel de comprensión suficiente respecto de lo esperado. Identifica solo algunos de los elementos importantes.	Manifiesta un nivel de comprensión insuficiente respecto de lo esperado. Identifica pocos elementos importantes.			
3	Razonamiento						
	8 a 7 puntos	6 a 5 puntos	4 a 3 puntos	2 o menos puntos			
	Muestra un razonamiento propio, original y profundo respecto de los contenidos en todas sus respuestas.	Muestra un razonamiento propio, original y profundo respecto de los contenidos en la mayoría de sus respuestas.	Muestra un razonamiento propio y original pero carece de profundidad respecto de los contenidos en algunas de sus respuestas.	Su razonamiento no es propio, original ni profundo respecto de los contenidos.			
SEGUNDA PARTE 60% = 34 puntos							
4	Relación de los contenidos con el caso dado						
	28 a 22 puntos (7 puntos cada respuesta)	21 a 15 puntos	14 a 8 puntos	7 o menos puntos			
	Responde a las 4 preguntas planteadas relacionando los contenidos con el caso dado de manera asertiva y coherente.	Responde a 3 de las 4 preguntas planteadas relacionando los contenidos con el caso dado de manera asertiva y coherente.	Responde a 2 de las 4 preguntas planteadas relacionando los contenidos con el caso dado de manera asertiva y coherente	Responde a 1 o menos 3 de las 4 preguntas planteadas relacionando los contenidos con el caso dado de manera asertiva y coherente.			
5	Lenguaje:						
	6 a 5 Puntos	4 a 3 puntos	2 a 1 punto	Menos de 1 punto			
	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma.	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo pero con problemas de forma.	Utiliza escaso lenguaje propio de la disciplina y con algunas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.	No utiliza lenguaje propio de la disciplina y con reiteradas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.			
		40%		60%		Total puntaje (suma de los 5 ítems)	Nota 60 ptos= 7,0
Nombre Estudiantes		Indicador	1	2	3	4	5
1							
2							
3							
4							

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

5									
6									
7									
8									
9									
Total (58 puntos = 7.0)									
Nota Obtenida									

Fuente: Elaboración propia

Escala de Evaluación

Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota	Puntaje	Nota
0.0	1.0	10.0	1.9	20.0	2.7	30.0	3.6	40.0	4.7	50.0	6.0
1.0	1.1	11.0	1.9	21.0	2.8	31.0	3.7	41.0	4.8	51.0	6.1
2.0	1.2	12.0	2.0	22.0	2.9	32.0	3.8	42.0	4.9	52.0	6.2
3.0	1.3	13.0	2.1	23.0	3.0	33.0	3.8	43.0	5.1	53.0	6.4
4.0	1.3	14.0	2.2	24.0	3.1	34.0	3.9	44.0	5.2	54.0	6.5
5.0	1.4	15.0	2.3	25.0	3.2	35.0	4.0	45.0	5.3	55.0	6.6
6.0	1.5	16.0	2.4	26.0	3.2	36.0	4.2	46.0	5.4	56.0	6.7
7.0	1.6	17.0	2.5	27.0	3.3	37.0	4.3	47.0	5.6	57.0	6.9
8.0	1.7	18.0	2.6	28.0	3.4	38.0	4.4	48.0	5.7	58.0	7.0
9.0	1.8	19.0	2.6	29.0	3.5	39.0	4.5	49.0	5.8		

RÚBRICA PARA EVALUAR LECTURA COMPRESIVA DE MATERIA DEFINIDA A TRAVÉS DE UN MAPA CONCEPTUAL

Fecha: 30 JUNIO 2018

Competencia:

1. Dar cuenta de una lectura comprensiva de los contenidos de la materia de segunda prueba solemne escogida a través de un un mapa conceptual y un resumen de los contenidos.

Aspectos a evaluar				
7.0-6.1	6.0-5.1	5.0-4.1	4.0-3.1	3.0- 1.0
Desarrollo del tema: El mapa conceptual expone con dominio y claridad los contenidos involucrados.	El mapa conceptual expone con total claridad y dominio la mayoría de los contenidos involucrados	El mapa conceptual expone con suficiente claridad y dominio algunos de los contenidos involucrados	El mapa conceptual expone con insuficiente claridad y dominio solo algunos los contenidos involucrados	El mapa conceptual no expone con claridad ni dominio los contenidos involucrados
El uso de los conectores es pertinente y permiten una adecuada y jerárquica lectura de todas las ideas	El uso de los conectores es pertinente y permiten una adecuada y jerárquica lectura de la mayoría de las ideas	El uso de los conectores es insuficientemente pertinente para permiten una adecuada y jerárquica lectura de las ideas	Solo el uso de algunos conectores es pertinente y permite una adecuada y jerárquica lectura de las ideas	Insuficiente y mal uso de conectores para permitir una adecuada y jerárquica lectura de las ideas

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

El resumen expone con dominio y claridad los contenidos involucrados en el mapa conceptual	El resumen expone con mediano dominio y claridad los contenidos involucrados en el mapa conceptual	El resumen expone con suficiente dominio y claridad los contenidos involucrados en el mapa conceptual	El resumen expone con insuficiente dominio y claridad los contenidos involucrados en el mapa conceptual	El resumen no expone con claridad ni dominio los contenidos involucrados en el mapa conceptual
Lenguaje:	Utiliza un lenguaje técnico, correcto en su uso pero con algunos problemas de redacción y ortografía.	Utiliza un lenguaje técnico, pero con varios problemas de uso, redacción y ortografía.	Utiliza un lenguaje técnico con incorrecciones frecuentes en su uso, redacción y ortografía.	No utiliza un lenguaje técnico, y además es incorrecto en su uso, redacción y ortografía.
Estilo:	Se observa precisión, claridad y rigor casi siempre frente al tema expuesto.	Se observa precisión, claridad y rigor suficiente frente al tema expuesto	Se observa precisión, claridad y rigor insuficiente frente al tema expuesto	No se observa precisión, claridad y ni rigor frente al tema expuesto
Se observa precisión, claridad y rigor frente al tema expuesto.				
Indicadores	1	2	3	4
Grupo 1				
Grupo 2				
Grupo 3				
Grupo 4				
Grupo 5				
Total (35puntos)				
Nota Obtenida				

Fuente: Elaboración propia

RÚBRICA PARA EVALUAR ENSAYO

(% de la evaluación)

Fecha: 06 de Julio de 2018

Competencias: Dar cuenta de una lectura comprensiva y crítica frente a un tema escogido a través de un ensayo. Seguir las siguientes instrucciones:

1. Formar una triada (3 estudiantes) y escoger un tema de la contingencia que les interese abordar fundamentando las razones de su elección.
2. Realizar una búsqueda de información y bibliográfica confiable relativa al tema escogido.
3. Organizar las ideas y plantear una tesis o hipótesis que da origen al ensayo
4. Escribir un ensayo indicando claramente: introducción, cuerpo, desarrollo y conclusión
5. Cuidar aspectos redaccionales y ortográficos

Aspectos a evaluar				
---------------------------	--	--	--	--

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

7.0-6.1	6.0-5.1	5.0-4.1	4.0-3.1	3.0- 1.0		
1. Fundamentación del tema escogido	Exponen clara y medianamente fundamentadas las razones de la elección del tema	Exponen clara y escasamente fundamentadas las razones de la elección del tema	Exponen confusa y escasamente las razones de la elección del tema	Las razones de la elección del tema son vagas y confusas		
Exponen clara y fundamentadamente las razones de la elección del tema						
2. Búsqueda bibliográfica	El desarrollo del tema denota mediana búsqueda de información y bibliográfica confiable.	El desarrollo del tema denota escasa búsqueda de información y bibliográfica confiable.	El desarrollo del tema denota insuficiente búsqueda de información y bibliográfica y no toda es confiable.	El desarrollo del tema no denota búsqueda de información y la bibliográfica no es confiable.		
El desarrollo del tema denota búsqueda suficiente de información y bibliográfica confiable.						
3. Planteamiento de postura frente al tema	Manifiesta su postura frente al tema pero con argumentos que carecen de claridad y fundamento suficiente. Solo algunos son referenciados. Plantea tesis o hipótesis.	Manifiesta su postura frente al tema pero con argumentos débiles y sin referencias. La tesis o hipótesis no es suficientemente clara.	Manifiesta débilmente su postura frente al tema con argumentos débiles y sin referencias. La tesis o hipótesis no es suficientemente clara.	No manifiesta su postura frente al tema. Carece de tesis o hipótesis.		
Manifiesta claramente su postura frente al tema con argumentos sólidos y referenciados. Plantea tesis o hipótesis.						
4. Aspectos formales	El ensayo cumple con las 3 páginas y contiene solo 3 de los aspectos mencionados: introducción, cuerpo, desarrollo y conclusión. Utiliza un lenguaje técnico, correcto en su uso. Incorpora fuentes bibliográficas.	El ensayo cumple con las 3 páginas y contiene solo 2 de los aspectos mencionados: introducción, cuerpo, desarrollo y conclusión. No siempre utiliza un lenguaje técnico, correcto en su uso. Incorpora insuficientes fuentes bibliográficas.	El ensayo cumple con solo 2 páginas y contiene solo 2 de los aspectos mencionados: introducción, cuerpo, desarrollo y conclusión. No siempre utiliza un lenguaje técnico, correcto en su uso. Incorpora fuentes bibliográficas no confiables.	El ensayo cumple con menos de 2 páginas y contiene solo 1 de los aspectos mencionados: introducción, cuerpo, desarrollo y conclusión. No utiliza un lenguaje técnico y correcto en su uso. No incorpora fuentes bibliográficas.		
El ensayo cumple con las 3 páginas y contiene introducción, cuerpo, desarrollo y conclusión. Utiliza un lenguaje técnico, correcto en su uso. Incorpora fuentes bibliográficas.						
5. Extensión:	Cumple con las tres páginas indicadas y solo algunas de las indicaciones formales dadas en clase.	No alcanza las tres páginas indicadas y solo algunas de las indicaciones formales dadas en clase.	Escribe solo páginas y cumple solo algunas de las indicaciones formales dadas en clase.	No cumple con el número de páginas ni las indicaciones dadas en clase.		
Cumple con las tres páginas indicadas y las indicaciones formales dadas en clase.						
Indicador	1	2	3	4	5	Total

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

Grupo 1						
Grupo 2						
Grupo 3						
Grupo 4						
Grupo 5						
Grupo 6						
Grupo 7						
Grupo 8						
Grupo 9						
Total (35 puntos)						
Nota Obtenida						

Fuente: Elaboración propia

RÚBRICA PARA EVALUAR PRUEBAS SOLEMNES ESCRITAS

Competencias: Dar cuenta de una acabada comprensión y aplicación de los contenidos del curso a través de las preguntas y ejercicios planteados por el profesor, a saber:

1. Demuestra manejo de conocimientos de la materia consultada respondiendo objetiva y acertadamente las preguntas planteadas.
2. Reflexiona en torno al caso dado, respondiendo analítica y correctamente las preguntas acerca del mismo.
3. Demuestra capacidad argumentativa en sus respuestas utilizando un lenguaje propio de la disciplina, correcto en fondo y forma.

	Aspectos a evaluar	Total Puntaje 28 puntos= 7.0		
	7 a 6.1	6 a 5.1	5.0 a 4.0	3.9 o menos
1	Manejo de conocimientos en las respuestas a las preguntas			
	Demuestra manejo cabal de conocimientos de la materia consultada respondiendo objetivamente todas las preguntas planteadas.	Demuestra manejo de conocimientos de la materia consultada respondiendo objetivamente la mayoría de las preguntas planteadas.	Demuestra manejo de conocimientos de alguna materia consultada respondiendo objetivamente algunas de las preguntas planteadas.	Demuestra manejo escaso de conocimientos de la materia consultada respondiendo solo algunas de las preguntas planteadas.
2	Análisis de caso			
	7 a 6.1	6 a 5.1	5.0 a 4.0	3.9 o menos
	Reflexiona en torno al caso dado, respondiendo analítica y acertadamente todas las preguntas en torno al mismo	Reflexiona en torno al caso dado, respondiendo analítica y acertadamente la mayoría de las preguntas en torno al mismo.	Reflexiona en torno al caso dado, respondiendo analítica y acertadamente solo algunas de las preguntas en torno al mismo.	Reflexiona insuficientemente en torno al caso dado, respondiendo escasamente solo algunas de las preguntas en torno al mismo.

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

3	Razonamiento y capacidad argumentativa			
	7 a 6.1	6 a 5.1	5.0 a 4.0	3.9 o menos
	Demuestra capacidad argumentativa en todas sus respuestas utilizando un lenguaje propio de la disciplina.	Demuestra capacidad argumentativa en la mayoría de sus respuestas utilizando un lenguaje propio de la disciplina.	Demuestra capacidad argumentativa en algunas de sus respuestas utilizando un lenguaje propio de la disciplina ocasionalmente.	Demuestra capacidad argumentativa insuficiente en la mayoría de sus respuestas utilizando escasamente un lenguaje propio de la disciplina.
4	Lenguaje:			
	7 a 6.1	6 a 5.1	5.0 a 4.0	3.9 o menos
	Utiliza un lenguaje correcto en su uso en aspectos de fondo y forma.	Utiliza un lenguaje correcto en su uso en aspectos de fondo pero con problemas de forma.	Utiliza lenguaje con algunas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.	Utiliza lenguaje con reiteradas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.

Fuente: Elaboración propia

RÚBRICA PARA EVALUAR TRABAJOS DE TEMAS PLANTEADOS

(% de la evaluación)

Fecha: XXXXXXXX 2018

Competencias: Dar cuenta de una acabada comprensión y aplicación del tema planteado en el futuro quehacer profesional a través de las siguientes acciones:

1. Desarrollar los temas planteados.
2. Exponer los temas manifestando comprensión conceptual de los contenidos.
3. Mostrar un razonamiento y juicio profundo basado en los contenidos del curso.
4. Relacionar contenidos con el futuro quehacer profesional.
5. Utilizar un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma.

	Aspectos a evaluar			
	Nota 7.0-6.1	Nota 6.0-5.1	Nota 5.0-4.1	Nota 4.0-2.0
1	Respuesta a preguntas			
	Desarrolla todos los temas planteados. (6/6)	Desarrolla 4 o 5 de los 6 temas planteados.	Desarrolla 2 o 3 de los 6 temas planteados.	Desarrolla 1 o 0 de los 6 temas planteados.
2	Exposición y comprensión conceptual de los contenidos			
	Expone los temas manifestando comprensión conceptual excepcional de los contenidos. Identifica todos los elementos importantes y ofrece información que va más allá de lo enseñado en clase.	Expone los temas manifestando un nivel de comprensión conceptual cercano de lo esperado. Identifica todos los elementos importantes.	Expone los temas manifestando un nivel de comprensión conceptual suficiente respecto de lo esperado. Identifica solo algunos de los elementos importantes.	Expone el tema manifestando un nivel de comprensión conceptual insuficiente respecto de lo esperado. No identifica los elementos importantes.
3	Razonamiento y profundidad de juicio			

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

	Muestra un razonamiento y juicio profundo basado en los contenidos del curso.	Muestra un razonamiento y juicio basado en los contenidos del curso con carencia de profundidad.	Muestra un razonamiento y juicio basado en su intuición más que en los contenidos del curso con carencia de profundidad.	Su razonamiento y juicio es antojadizo y carece de profundidad. No se basa en los contenidos del curso.
4	Relación con futuro quehacer profesional			
	Relaciona los contenidos con su futura labor profesional de manera asertiva y coherente y de acuerdo a reglas de ética y eficiencia.	Relaciona los contenidos con su futura labor profesional de manera coherente aunque no siempre asertivamente pero si de acuerdo a reglas de ética y eficiencia.	Relaciona vagamente los contenidos con su futura labor profesional, aunque se visualizan reglas de ética y eficiencia.	No relaciona los contenidos con su futura labor profesional, tampoco se explicitan claramente reglas de ética y eficiencia.
5	Lenguaje: 10%			
	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma.	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo pero con problemas de forma.	Utiliza escaso lenguaje propio de la disciplina y con algunas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.	No utiliza lenguaje propio de la disciplina y con reiteradas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.

Fuente: Elaboración propia

RÚBRICA PARA EVALUAR RESOLUCIÓN DE CASOS DE SEMINARIO INTEGRATIVO

(Indicar % de la evaluación)

Fecha: XXXXXXXX 2018

Competencias: Dar cuenta de una acabada comprensión y aplicación de los contenidos del curso a través de las preguntas y ejercicios planteados por el profesor, a saber:

I. Frente a un caso dado:

1. Responder a las preguntas planteadas.
2. Mostrar un razonamiento jurídico profundo en las respuestas, fundamentado en los contenidos del curso y bibliografía indicada.
3. Demostrar manejo de los textos jurídicos legales, doctrina y jurisprudencia.
4. Incorporar citas bibliográficas de acuerdo a las normas APA.
5. Redactar utilizando un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma (redacción y ortografía).

	Aspectos a evaluar			
	Nota 7.0-6.1	Nota 6.0-5.1	Nota 5.0-4.1	Nota 4.0-2.0
1	Respuesta a preguntas			
	Responde correctamente a todas las preguntas planteadas (4/4)	Responde correctamente 3 de las preguntas planteadas.	Responde correctamente 2 de las 4 preguntas planteadas.	Responde correctamente 1 o 0 de las preguntas planteadas.
2	Razonamiento jurídico y profundidad de juicio fundamentado en contenidos del curso y bibliografía dada.			
	Muestra un razonamiento jurídico profundo basado en los contenidos del curso y bibliografía indicada.	Muestra un razonamiento jurídico basado en los contenidos del curso y en alguna de la bibliografía indicada. En ocasiones carece de profundidad.	Muestra un razonamiento jurídico basado solo en los contenidos del curso y no en la bibliografía indicada. Carece de profundidad suficiente.	Muestra un razonamiento jurídico basado solo en la intuición. Carece de profundidad.

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

3	Manejo de los textos jurídicos legales, doctrina y jurisprudencia.			
	Demuestra manejo total de los textos jurídicos legales, doctrina y jurisprudencia.	Demuestra manejo parcial de los textos jurídicos legales, doctrina y jurisprudencia.	Demuestra manejo escaso de la mayoría los textos jurídicos legales, doctrina y jurisprudencia.	Demuestra manejo incipiente de los textos jurídicos legales, doctrina y jurisprudencia.
4	Incorpora citas bibliográficas de acuerdo a las normas APA.			
	Incorpora citas bibliográficas de acuerdo a las normas APA toda vez que corresponde.	Incorpora citas bibliográficas de acuerdo a las normas APA casi siempre que corresponde.	Incorpora en ocasiones citas bibliográficas siguiendo normas APA.	Incorpora insuficientes citas bibliográficas no siguiendo normas APA.
5	Uso del Lenguaje:			
	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma (redacción y ortografía).	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo pero con problemas de forma (redacción y ortografía).	Utiliza escaso lenguaje propio de la disciplina y con algunas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma (redacción y ortografía).	No utiliza lenguaje propio de la disciplina y con reiteradas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma (redacción y ortografía).

Fuente: Elaboración propia

RÚBRICA PARA EVALUAR PRUEBAS O EXAMENES ORALES

Fecha: XXXXXXXX 2018

Competencia: Dar cuenta de las competencias logradas a lo largo del semestre a través de las preguntas y ejercicios planteados por el profesor, a saber:

1. Contestar las preguntas planteadas.
2. Exponer las respuestas manifestando comprensión conceptual de los contenidos.
3. Mostrar un razonamiento y juicio profundo basado en los contenidos del curso.
4. Relacionar contenidos con el futuro quehacer profesional.
5. Utilizar un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma.

	Aspectos a evaluar			
	Nota 7.0-6.1	Nota 6.0-5.1	Nota 5.0-4.1	Nota 4.0-2.0
1	Respuesta a preguntas			
	Contesta las preguntas planteadas (6/6)	Contesta 4 o 5 de las 6 preguntas planteadas.	Contesta 2 o 3 de las 6 preguntas planteadas.	Contesta 1 o 0 de las 6 preguntas planteadas.
2	Exposición y comprensión conceptual de los contenidos			
	Expone las respuestas manifestando comprensión conceptual excepcional de los contenidos. Identifica todos los elementos importantes y ofrece información que va más allá de lo enseñado en clase.	Expone las respuestas manifestando un nivel de comprensión conceptual cercano de lo esperado. Identifica todos los elementos importantes.	Expone las respuestas manifestando un nivel de comprensión conceptual suficiente respecto de lo esperado. Identifica solo algunos de los elementos importantes.	Expone las respuestas manifestando un nivel de comprensión conceptual insuficiente respecto de lo esperado. No identifica los elementos importantes.
3	Razonamiento y profundidad de juicio			

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

	Muestra un razonamiento y juicio profundo basado en los contenidos del curso.	Muestra un razonamiento y juicio basado en los contenidos del curso con carencia de profundidad.	Muestra un razonamiento y juicio basado en su intuición más que en los contenidos del curso con carencia de profundidad.	Su razonamiento y juicio es antojadizo y carece de profundidad. No se basa en los contenidos del curso.
4	Relación con futuro quehacer profesional			
	Relaciona los contenidos con su futura labor profesional de manera asertiva y coherente y de acuerdo a reglas de ética y eficiencia.	Relaciona los contenidos con su futura labor profesional de manera coherente aunque no siempre asertivamente pero si de acuerdo a reglas de ética y eficiencia.	Relaciona vagamente los contenidos con su futura labor profesional, aunque se visualizan reglas de ética y eficiencia.	No relaciona los contenidos con su futura labor profesional, tampoco se explicitan claramente reglas de ética y eficiencia.
5	Lenguaje:			
	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo y forma.	Utiliza un lenguaje propio de la disciplina y correcto en su uso en aspectos de fondo pero con problemas de forma.	Utiliza escaso lenguaje propio de la disciplina y con algunas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.	No utiliza lenguaje propio de la disciplina y con reiteradas incorrecciones en su uso en aspectos de fondo y forma.

Fuente: Elaboración propia

RÚBRICA PARA EVALUAR ANÁLISIS DE SENTENCIA

(% de la evaluación)

Octubre de 2018

Esta evaluación pretende medir la aplicación de técnicas de análisis de textos en desarrollo de guía:

1. Identificación de hechos relevantes del caso y de hechos vulnerados. 2. Reconocimiento de Instrumentos jurídicos Nacionales e Internacionales aplicados por los sentenciadores. 3. Sistematización de la resolución del caso 4. Emisión de comentario personal argumentado. 5. Expone ante el curso el trabajo realizado utilizando lenguaje jurídico.

Instrucciones:

Frente al caso dado desarrolle los siguientes aspectos:

	Aspectos a evaluar			
	Nota 7.0-6.1	Nota 6.0-5.1	Nota 5.0-4.1	Nota 4.0-2.0
1	Hechos que constituyen problema jurídico			
	Identifica al menos 3 hechos relevantes del caso	Identifica solo 2 hechos relevantes del caso	Identificación solo 1 hechos relevante del caso	Identifica confusamente los hechos relevantes del caso
2	Hechos vulnerados			
	Identifica claramente al menos 1 hecho vulnerado.	Identifica medianamente al menos 1 hecho vulnerado.	Identifica con dificultad y confusamente al menos 1 hecho vulnerado.	Identifica confusa y erróneamente al menos 1 hecho vulnerado.
3	Instrumentos y Normas jurídicas			
	Reconoce claramente los Instrumentos jurídicos Nacionales e Internacionales aplicados por los sentenciadores.	Reconoce medianamente los Instrumentos jurídicos Nacionales e	Reconoce suficientemente los Instrumentos jurídicos Nacionales e	Reconoce insuficientemente los Instrumentos jurídicos Nacionales

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

		Internacionales aplicados por los sentenciadores.	Internacionales aplicados por los sentenciadores.	e Internacionales aplicados por los sentenciadores.					
4	Resolución del caso								
	Sistematiza claramente la resolución del caso	Sistematiza medianamente la resolución del caso	Sistematiza suficientemente la resolución del caso	Sistematiza insuficiente y confusamente la resolución del caso					
5	Reflexión en torno al caso								
	Realiza profunda y fundamentada reflexión en torno al caso	Realiza profunda reflexión medianamente fundamentada en torno al caso	Realiza reflexión insuficientemente fundamentada en torno al caso	Realiza anecdótica reflexión frente al caso					
6	Exposición del caso								
	Expone claramente ante el curso el trabajo realizado utilizando lenguaje jurídico	Expone medianamente claro ante el curso el trabajo realizado utilizando lenguaje jurídico	Expone suficientemente ante el curso el trabajo realizado utilizando lenguaje suficiente	Expone insuficientemente ante el curso el trabajo realizado utilizando escaso lenguaje jurídico					
Indicadores		1	2	3	4	5	6	Total	Nota
Estudiante/s									
1									
2									
3									
4									
5									
6									
Total (42 puntos = 7.0)									
Nota Obtenida									

Fuente: Elaboración propia

Bibliografía

Ahumada, P. (2005), La evaluación Auténtica: un sistema para la obtención de evidencias y vivencias de los aprendizajes. *Perspectiva Educativa*, Formación de Profesores, 11-24. Recuperado de <http://148.215.1.176/articulo.oa?id=333329100002>

Anguiano, M.L., Huerta, J. et al (2014). *Manual básico para la escritura de ensayos*. México: Asesoría en Tecnologías y Gestión Educativa, S.A.

*Unidad de Coordinación de Procesos Académicos, Carrera de Derecho, Universidad Central de Chile.

Jorba, J. y Sanmartí, N. (1993). *La función pedagógica de la evaluación*. Disponible en www.seg.guanajuato.gob.mx

Moss, P.A. (2003). Reconceptualizing validity for classroom assessment. *Educational Measurement, issues and practice*, 22(4), 13-25. 86.

Universidad Central de Chile (2017), Dirección de Calidad Educativa, Vicerrectoría Académica, Manual de Apoyo Docente. Evaluación para el aprendizaje.

UCEN. (2017). Proyecto educativo institucional. Santiago: Universidad Central de Chile

Sarmiento, R. (2013). La Evaluación auténtica en el contexto universitario: Qué es. Por qué se hace necesaria. Para qué utilizarla y Cómo implementarla. *CIMA*, N°3, Vicerrectoría Académica y Desarrollo, 2013. Revista de Centro de Innovación en Metodologías del Aprendizaje. Santiago: UCEN.

Valdivia, Sylvana, Valdivia Pontificia Universidad Católica del Perú svaldivia@pucp.edu.pe

Voerman, L., (2012) en La Evaluación auténtica en el contexto universitario: Qué es. Por qué se hace necesaria. Para qué utilizarla y Cómo implementarla. *CIMA*, N°3, Vicerrectoría Académica y Desarrollo, 2013. Revista de Centro de Innovación en Metodologías del Aprendizaje. Santiago: UCEN.